БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 18-08-2022
Број: US-02-13+1-299-3/20

Broj: S1 3 U 037001 20 U
Sarajevo, 11.08.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, ulica 1.Maj broj 14, kojeg zastupa punomoćnik Grozda Đukić iz Bijeljine, ulica 1 Maj broj 3, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-938-11/18 od 27.08.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 11.08.2022. godine, donio je sljedeće:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem u stavu 1. uvažena je kao djelomično osnovana žalba tužitelja broj: 227/2018 od 13.12.2018.godine a Odluka broj: 34096/18 od 29.11.2018.godine o dodjeli okvirnog sporazuma u postupku javne nabavke „Nabavka bezalkoholnih pića“ ugovornog organa MH ERS MP a.d. Trebinje ZP RT Ugljevik, a.d. Ugljevik poništena i predmet vraćen na ponovni postupak. U stavu 2. uvažen je kao osnovan zahtjev tužitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00KM. U stavu 3. uvažen je kao osnovan zahtjev tužitelj za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu od 614,25,00KM, dok u preostalom dijelu u iznosu od 921,3800KM zahtjev nije osnovan. U stavu 4. naloženo je ugovornom organu MH ERS MP a.d. Trebinje ZP RT Ugljevik, a.d. Ugljevik da nadoknadi troškove žalbenog postupjka za sastavljanje žalbe po punomoćniku u visini od 614,25KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog rješenja.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih u odredbi člana 11. Zakona o upravnim sporovima BiH te pobijano rješenje tužitelj pobija djelomično u dijelu obrazloženja kojim su odbijeni njegovi žalbeni prigovori te navodi da je u pobijanom rješenju izreka suprotna obrazloženju pobijanog rješenja. Ukazuje da je u dispozitivu tuženi uvažio žalbu

kao djelomično osnovanu au obrazloženju rješenja navodi da ugovorni organ ispravi poništenu odluku. Tužitelj navodi da je odredbom člana 258. Zakona o upravnom postuku BiH priopisano da se nakon poništenja akta, postupak vraća u fazu neporsredno prije donošenja poništenog upravnog akta te je osnovno načelo da se poništeni akt ne može ispravljati. Smatra da je takva odluka tuženog dovela do nezakonitog postupanja ugovornog organa koji je u ponovnom postupku donio ispravku gore navedene odluke broj: 22021/20 od 07.09.2020.godine od 29.11.2018.godine u skladu sa uputama iz rješenja tuženog. Ističe da je tuženi jedan žalbeni prigovor tužitelja uvažio a drugi odbio sa obrazloženjem da u Anesku 3 na srani 59. i 61. ponude nije dostavio fotografiju i etikete kojim dokazuje da se radi o bistrom soku kako je to traženo u tački 3.2. Tenderskog dokumenta. S tim u vezi tuženi se upušta u definiciju bistrog soka, proces filtriranja soka ali uvidom u TD i ponudu, fotografije, deklaraciju na strani 59-61 jasno je da je tužtielj dostavio traženo odnosno da bistri sok koji je ponudio sadrži udio voća od 50% minimalno. Tuženi samo obrazlaže da se iz dostavljenih dokaza i fotografija ne vidi da se radi o bistrom soku. Tužitelj je u Obrascu za cijenu ponude jasno naveo i opisao predmet nabavke koji nudi a dostavio je dokaz dopis proizvođača ponuđenog proizvoda Frutko sok jabuka iz kojeg dokaza se vidi da se radi o bistrom soku. Tužitelj ukazuje i na greške sadržane u ponudi izabranog ponuđača jer nije dostavio ponudu u skladu sa tačkom 11.3. odnosno iz kojeg se vidi da je sastavni dio tenderske dokumentacije i nacrt ugovora jer je popunio i Aneks 5 sa podacima o ugovornom organu iako je trebao biti dostavljen samo potpisan i ovjeren. Osim toga, izabrani ponuđač nije dostavio izjave iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH jer nije dostavio potvrdu da ima izmirene poreske obaveze kako je to propisano odnosno zahtjevano u tački 4.3.2. TD. Dakle dostavljena potvrda je starija od 3 mjeseca a o navedenom propustu je i tuženi ranije zauzimao pravni stav da nisu ispunjeni uslovi iz člana 45. Zakona. Kako činjenično stanje nije potpuno utvrđeno predlaže da sud tužbu uvaži, poništi nezakonito obrazloženje pobijanog rješenja i predmet vrati na ponovni postupak u dijelu koji se odnosi na stavku 2. ponude tužitelja i u vezi žalbenih prigovora koi se odnose na ponudu izabranog ponuđača a tuženog obaveže na naknadu troškova u iznosu od 750,00KM.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga iznesenih u pobijanoj odluci.

Zainteresirano lice, ugovorni organ je u svom izjašnjenju naveo da je u konkretnom ponovljenom psotupku postupio u skladu sa uputama iz pobijanog rješenja a ponuda tužitelja je i dalje ostala neprihvatljiva.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Kako to proizilazi iz obrazloženja pobijanog rješenja, uvažena je kao djelomično osnovana žalba tužitelja broj: 227/2018 od 13.12.2018.godine a Odluka broj: 34096/18 od 29.11.2018.godine o dodjeli okvirnog sporazuma u postupku javne nabavke „Nabavka bezalkoholnih pića" ugovornog organa MH ERS MP a.d. Trebinje ZP RT Ugljevik, a.d. Ugljevik poništena i predmet vraćen

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

na ponovni postupak. Prema obrazloženju pobijane odluke u odnosu na žalbene prigovore tužitelja koji su odbijeni, tuženi je cijenio da tužitelj nije dostavio ponudu u skladu sa Aneksom 3 odnosno tačkom 3.1. TD, jer je na strani 59 i 61 svoje ponude dostavio dokaz, fotografije i etiketu pakovanja proizvoda, bistrog soka sa kojih se ne vidi da se radi o bistrom soku te navedeno nije u skladu sa tačkom 3.2. Tenderskog dokumenta. dopis proizvođača od 12.12.2018.godine koji je priložen uz žalbu, koji predstavlja dokaz da se radi o bistrom soku, tužitelj je propustio dostaviti u skladu sa članom 57. Zakona o javnim nabavkama BiH odnosno u skladu sa izmjenom i dopunom ponuda. Slijedom navedenog, po shvatanju tuženog nije dovljno da proizvod ispuni samo tehničke karakteristike nego i predmet nabavke i pakovanje dok na proizvodu koji je tužitelj ponudio stoji samo da se radi o nektar soku koji može biti i bistri i kašasti. Također, tuženi je ocijenio da nije osnovan žalbeni prigovor da ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom jer je prekucavao Aneks 3 Obrasca za cijenu ponude ali ne identično izvornom obrascu iz tenderske dokumnetacije. Naime, izabrani ponuđač je ponudio ukupnu cijenu bez znaka sigma što aneks 3 Obrasca čini ispravno sastavljenim. Osim toga, izabrani ponuđač jeste na strani 9 i 16 /80 dostavio popunjene nacrte ugovora sa podacima ugovornog organa ali ugovorni organ je naveo da nacrt ugovora treba biti potpisan i ovjeren a ne mroa biti popunjen popunjen ali nije isključio i naveo da nacrt ne smije biti popunjen. Zbog toga ni taj prigovor tužitelja nije ocjenjen kao osnovan od strane tuženog. U konačnici, nije osnovan prigovor iz žalbe da je izabrani ponuđač dostavio neprihvatljivo poresko uvjerenje o izmirenim obavezama obzirom da je u izabranoj ponudi dostavljeno sa datumom izdavanja originala 21. 08. 2018. godine a ponudu je dostavio dana 05. 11. 2018. godine stoga dostavljeno uvjerenje nije starije od 3(tri) mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude a sve u skladu sa tačkom 4.3.2. Tenderskog dokumenta. po ocjeni tuženog, osnovan je prigovor koji se odnosi na ponudu tužitelja u skladu sa tačkom 4.10. Tenderskog dokumenta u vezi sa dostavljenom listom izvršenih ugovora Aneks 6 jer je tužitelj ispunio taj uslov i dostavio potvrde u skladu sa tačkom 4.10. Tenderskog dokumenta odnosno u skladu sa članom 48. i 49. Zakona o javnim nabavkama BiH. Zbog toga je tuženi žalbu uvažio djelomično, poništio Odluku broj: 34096/18 od 29.11.2018.godine o dodjeli okvirnog sporazuma u postupku predmetne javne nabavke i predmet vratio na ponovni postupak. Tuženi je dao uputu ugovornom organu da u ponovnom postupku Komisija za javne nabavke ispravi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 33843/18 od 27.11.2018.godine, Izvještaj o radu sa preporukom o dodjeli ugovora broj: 33844/18 i predloži Ugovornom organu da Odluku o broj: 34096/18 od 29.11.2018.godine o dodjeli okvirnog sporazuma ispravi u skladu sa predmetnim rješenjem a sve u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH. Odluku kao u dispozitivu, tuženi je donio pozivom na odredbu člana 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama BIH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu sa članom 111. stav 1. tačka d). Zakona, *(Odjeljak E. Odlučivanje po žalbi) (Odluke po žalbi)* je propisano da u postupku pravne zaštite, između ostalog, URŽ može poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akti. S tim u vezi, kako to proizilazi iz

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

stanja spisa predmetne stvari, tuženi je djelomično uvažio kao osnovanu žalbu tužitelja jer je prilikom ocjene žalbenih prigovora našao da je ugovorni organ pogrešno i nepravilno utvrdio činjenice koje se odnose na ponudu tužitelja, konkretno na potvrdu o uspješno izvršenenim ugovorima (lista ugovora) koje su prvobitno bili neprihvatljivi. Također, tuženi je izrekom pobijanog rješenja, poništio odluku i vratio na ponovno postupanje a u obrazloženju rješenja, dao uputu ugovornom organu da ispravi sve odluke koje je donio a koje se odnose na prihvatljivost i ocjenu ponude tužitelja te je svojom odlukom cijenio svaki prigovor pojedinačno.

Slijedom navedenog, nije osnovan prigovor da tuženi nije donio zakonito rješenje jer je u izreci poništio odluku a u obrazloženju naveo da se ta odluka ispravi što je suprotno odredbi člana 258. Zakona o upravnom psotupku Bih("Službeni glasnik BiH" 29/02 do 53/16). Vijeće je shvatanja da navedena zakonska odredba i nije primjenjiva na konkretnu pravnu situaciju jer tuženi u izreci rješenja nije ni mogao donijeti drugačiju odluku nego je upravo u obrazloženju, dao uputu ugovornom organu kako da postupi u konkretnom slučaju. To svakako znači da je ugovorni organ morao donijeti novu odluku, da se radi o drugom postupku u kojem tužtielj ima mogućnost ravnopravnog učešća, izjavljivanja pravnih lijekova. Rješenje koje donosi tuženi kao drugostepeni organ treba da sadrži sve što nje propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH što u konkretnom slučaju i sadrži pobijano rješenje izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

U konačnici žalba tužitelj je uvažena i predmet vraćen na ponovno postupanje. Nije od utjecaja u konkretnom predmetnom sporu tužbeni prigovor da je ugovorni organ već donio odluku u ponovljenom postupku, što je i ugovorni organ naveo u izjašnjenju koje je dostavljeno ovom sudu. Iako tom odlukom tužitelj ponovo nije izabran u postupku javne nabavke, odluka je donesena u upravnom postupku koji predstavlja novi postupak te tužitelj ima na raspolaganju sve pravne lijekove. Svako suprotno postupanje bi, u svakom slučaju, bilo u suprotnosti sa osnovnim načelima upravnog postupka, načelu efikasnosti i ekonomičnosti te u konačnici suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Dakle, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa i sadrži sve što je propisano u odredbi člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH jer je drugostepeni organ odgovorio na sve navode iz žalbe.

Kako je tužba tužitelja odbijena, ne pripada mu pravo ni na potraživane troškove upravnog spora, u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasbnik BiH" broj: 19/02 do 74/10). Slijedom navedenog, sud je primjenom odredbe člana 37. stav 2., Zakona o upravnim sporovima BiH, donio odluku kao u dispozitivu.

Tačnost prepisa ovjerava
Ovlašteni službenik

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Ljiljana Lalović

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597, Fax: ++ 387 33 707 321